Javna agencija za znanstvenoraziskovalno in inovacijsko dejavnost Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: agencija) na podlagi 50. člena Zakona o znanstvenoraziskovalni in inovacijski dejavnosti (Uradni list RS, št. 186/21, 40/23, 102/24 in 40/25) ter 75. člena Splošnega akta o postopkih (so)financiranja in ocenjevanja ter spremljanju izvajanja znanstvenoraziskovalne dejavnosti (Uradni list RS, št. 166/22 in 92/24) izdaja

Pravila za delo mednarodnega panela v okviru Javnega razpisa za (so)financiranje raziskovalnih projektov v letu 2026 za leto 2027

I. Splošno

Pravila za delo mednarodnega panela (v nadaljnjem besedilu: pravila) v okviru Javnega razpisa za (so)financiranje raziskovalnih projektov v letu 2026 za leto 2027 so pripravljena ob upoštevanju Splošnega akta o postopkih (so)financiranja in ocenjevanja ter spremljanju izvajanja znanstvenoraziskovalne dejavnosti (Uradni list RS, št. 166/22 in 92/24; v nadaljnjem besedilu: Splošni akt), Metodologije ocenjevanja prijav v postopkih za (so)financiranje znanstvenoraziskovalne dejavnosti št. 6319-1/2026-1 z dne 12. 2. 2026 (v nadaljnjem besedilu: Metodologija) in Javnega razpisa za (so)financiranje raziskovalnih projektov v letu 2026 za leto 2027, št. 6316-28/2025-8 z dne 16. 2. 2026 (v nadaljnjem besedilu: javni razpis).

Pravila vključujejo predstavitev javnega razpisa članom mednarodnega panela (v nadaljnjem besedilu: panel), ki ga sestavljajo člani zunanjega ekspertnega panela za raziskovalne projekte (v nadaljnjem besedilu: ZEP) in tuji recenzenti.

S pravili se določajo pogoji in navodila, ki jih bo panel upošteval pri pripravi predloga prednostnega seznama prijav za (so)financiranje raziskovalnih projektov na podlagi javnega razpisa (v nadaljnjem besedilu: prednostni seznam prijav).

II. Predstavitev javnega razpisa članom panela

1. Pogoji za vodje projektov

Pogoji za vodje projektov, ki jih prijavitelji prijavljajo na javni razpis, so definirani z Zakonom o znanstvenoraziskovalni in inovacijski dejavnosti, Splošnim aktom, Metodologijo in javnim razpisom.

2. Ocenjevanje

V javnem razpisu je določeno, da se ocenjevanje prijav raziskovalnih projektov (v nadaljnjem besedilu: projektov) izvede v skladu z določbami Splošnega akta in Metodologije.

Prijave za (so)financiranje projektov v okviru točk 2.a (podoktorski temeljni in aplikativni projekti), 2.b (temeljni projekti – mladi doktorji), 2.c (temeljni projekti – srednja generacija raziskovalcev), 2.d (temeljni projekti – ostali raziskovalci), 2.e (temeljni projekti – ne glede na leto zagovora prvega doktorata), 2.f (aplikativni projekti) in 2.g (temeljni projekti – Program dr. Aleš Debeljaka) javnega razpisa ocenjujeta dva tuja recenzenta po postopku iz 73. člena Splošnega akta. Eden izmed recenzentov je recenzent poročevalec. V primeru neusklajenega poročila ZEP določi tretjega recenzenta.

Recenzenti ocenijo prijavo temeljnega projekta in temeljnega podoktorskega projekta z ocenami po naslednjih kriterijih:

- Ocena BT1 – Znanstvena odličnost raziskovalcev [0 – 5 tč.];
- Ocena BT2 – Znanstvena odličnost prijave [0 – 5 tč.];
- Ocena BT3 – Kakovost in učinkovitost izvedbe [0 – 5 tč.].

Recenzenti ocenijo prijavo aplikativnega projekta in aplikativnega podoktorskega projekta z ocenami po naslednjih kriterijih:

- Ocena BA1 – Znanstvena odličnost raziskovalcev [0 – 5 tč.];
- Ocena BA2 – Znanstvena odličnost prijave [0 – 5 tč.];
- Ocena BA3 – Kakovost in učinkovitost izvedbe [0 – 5 tč.];
- Ocena BA4 – Družbeni in gospodarski vpliv [0 – 5 tč.].

Recenzent – poročevalec koordinira pripravo usklajenega poročila z drugim recenzentom. Recenzent – poročevalec slogovno in vsebinsko uredi skupno delovno poročilo ter uskladi skupno oceno za vsak kriterij.

V primeru, da se recenzenta uskladita, je prijava ocenjena z eno skupno oceno. Numerične ocene so usklajene, če je zapisana le ena skupna ocena in le ena ocena za vsak kriterij, opisni del usklajene ocene pa predstavlja skupno besedilo obeh recenzentov, ki ni le prepis posameznih ocen recenzentov. Usklajeno poročilo potrdita oba recenzenta. Če recenzenta dosežeta soglasje, podpišeta skupno delovno poročilo, ki tako postane usklajeno poročilo.

Če se recenzenta, ki ocenjujeta prijavo, ne uskladita, prijavo oceni tretji recenzent, pri čemer se v nadaljnjem postopku obravnavajo posamična poročila recenzentov. Panel nato določi oceno prijave kot povprečno oceno treh recenzentov, razen v primeru prijave, pri kateri se ocene recenzentov bistveno razlikujejo, to je, da ena ocena odstopa najmanj za dve točki od povprečja ocen. Tako prijavo panel posebej obravnava in se odloči, ali povprečje vseh ocen dejansko odraža kakovost predlaganega projekta. Če povprečje vseh ocen ne odraža kakovosti projekta, panel lahko izloči največ eno oceno in izračuna novo povprečje brez izločene ocene. Panel odločitev obrazloži.

Znanstveni uredniki opravijo neodvisni strokovni nadzor nad konsistentnostjo ocenjevanja recenzentov, pri čemer skrbijo za berljivost in razumljivost ter odpravo očitnih pomot oziroma neustreznih komentarjev pripravljenih recenzij tako, da na svoje ugotovitve opozorijo recenzente, ne smejo pa posegati v ocene. Znanstveni uredniki v postopku evalvacije ne sodelujejo kot recenzenti.

3. Vrste projektov

- Temeljni in aplikativni projekti v osnovni vrednosti, ki jih agencija (so)financira v okvirni višini 150.000 EUR letno. (So)financiranje projekta traja tri leta (ali manj, če je prijavljen tako). Panel lahko predlaga (so)financiranje projektov v zmanjšani vrednosti, to je 75.000 EUR letno.
- Podoktorski temeljni in aplikativni projekti, ki jih agencija (so)financira v okvirni višini 83.555 EUR letno. (So)financiranje traja dve leti.
- Temeljni projekti v okviru Programa dr. Aleša Debeljaka, ki jih agencija (so)financira v okvirni višini 150.000 EUR letno. (So)financiranje projekta traja tri leta (ali manj, če je prijavljen tako).

4. Predvidena sredstva javnega razpisa

Predvideni okvirni letni obseg sredstev za temeljne in aplikativne projekte ter podoktorske temeljne in aplikativne projekte (točke 2.a, 2.b, 2.c, 2.d, 2.e in 2.f javnega razpisa) znaša 32.250.000 EUR. Pri izvedbi javnega razpisa se pri dodelitvi sredstev za (so)financiranje projektov upošteva okvirno tak razrez:

ERC vede	Razmerje sredstev na tem javnem razpisu v %
Naravoslovje in tehnika (PE)	47,55
Vede o življenju (LS)	29,46
Družboslovje in humanistika (SH)	22,99
SKUPAJ	100,00

V okviru vsake točke 2.b, 2.c in 2.d javnega razpisa je kliničnim raziskavam namenjenih 450.000 EUR. Interdisciplinarnim raziskavam je v okviru vsake točke 2.b, 2.c in 2.d javnega razpisa namenjenih najmanj 1.050.000 EUR, od tega 450.000 EUR na ERC vedi Naravoslovje in tehnika (PE), 300.000 EUR na ERC vedi Vede o življenju (LS) in 300.000 EUR na ERC vedi Družboslovje in humanistika (SH).
Projektov v višini 75.000 EUR v okviru točk 2.b., 2.c in 2.d javnega razpisa je lahko odobrenih največ 10 % za vse ERC vede skupaj.
V okviru točke 2.e javnega razpisa je ERC vedi Naravoslovje in tehnika (PE) namenjenih 750.000 EUR, ERC vedi Vede o življenju (LS) je namenjenih 300.000 EUR, ERC vedi Družboslovje in humanistika (SH) pa je namenjenih 525.000 EUR.
V okviru točke 2.f javnega razpisa je ERC vedi Naravoslovje in tehnika (PE) namenjenih 4.950.000 EUR, ERC vedi Vede o življenju (LS) je namenjenih 1.950.000 EUR, ERC vedi Družboslovje in humanistika (SH) pa je namenjenih 1.200.000 EUR.
V okviru točke 2.f javnega razpisa je kliničnim raziskavam namenjenih 300.000 EUR.
Projektov v višini 75.000 EUR v okviru točke 2.f javnega razpisa je lahko odobrenih največ 10 % za vse ERC vede skupaj.

Predvideni okvirni letni obseg sredstev za (so)financiranje temeljnih projektov - Program dr. Aleša Debeljaka (točka 2.g javnega razpisa) znaša 1.800.000 EUR. Na vsako ERC vedo se v izhodišču uvrstijo štirje najbolje ocenjeni projekti, pri čemer ne smejo biti z istega področja znotraj vede.

5. Sodelujoča telesa v ocenjevalnem postopku

V ocenjevalnem postopku sodelujejo naslednja telesa z navedenimi nalogami:

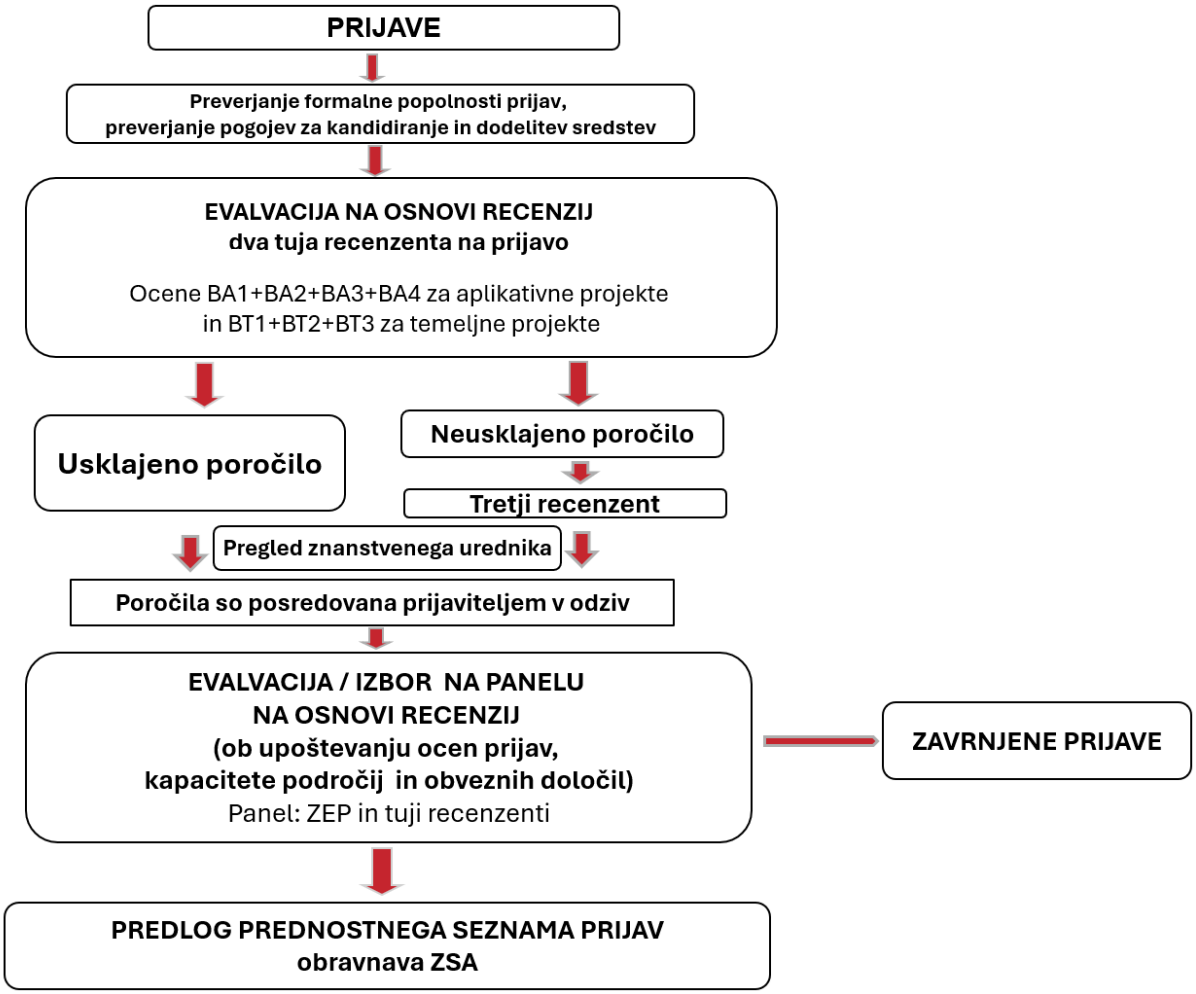
- Znanstveni svet agencije (v nadaljnjem besedilu: ZSA):
  - potrditev celotnega seznama recenzentov, praviloma vsako leto, in imenovanje znanstvenih urednikov na predlog ZEP,
  - sprejem predloga sklepa o izboru prijav.
- ZEP:
  - imenovanje naključno določenih recenzentov in predlog znanstvenih urednikov k posamezni prijavi na podlagi širšega seznama, ki so ga skladno s svojimi pristojnostmi pregledali znanstvenoraziskovalni sveti ved (v nadaljnjem besedilu: ZSV) in potrdil ZSA ter podajanje predlogov dodatnih recenzentov v primeru, da se ugotovi, da ni dovolj ustreznih recenzentov na posameznem raziskovalnem področju glede na vsebino prijav in v okviru celotnega seznama recenzentov, ki ga predhodno enkrat letno potrdi ZSA,
  - pregled usklajenih poročil oziroma posamičnih poročil recenzentov, kadar so ti neusklajeni, ter odzivov prijaviteljev na posamična poročila recenzentov, kadar so ti neusklajeni,
  - poročanje panelu o usklajenih poročilih oziroma posamičnih poročilih recenzentov, kadar so ti neusklajeni [1],

[1] Opomba: poročilo ZEP panelu je samostojni sestavni del dokumentacije ocenjevalnega postopka.

  - ocenjevanje oziroma vodenje postopka ocenjevanja,
  - predložitev predloga prednostnega seznama prijav v sprejem ZSA.
- Tuji recenzenti:
  - ocenjevanje prijav projektov.
- Znanstveni uredniki:
  - strokovni nadzor nad konsistentnostjo recenzij.
- Panel:
  - obravnavanje usklajenih poročil oziroma posamičnih poročil recenzentov v primeru neusklajenega poročila; v primeru neusklajenih poročil panel obravnava tudi odzive prijaviteljev,
  - sprejem predloga prednostnega seznama prijav.
- Opazovalci ZSV:
  - opazujejo delo panela – usklajenost dela s predpisi,
  - napišejo poročilo o delu panela.

6. Prikaz ocenjevalnega sistema

Postopek ocenjevanja prijav poteka v eni fazi in v skladu z določbami Splošnega akta in Metodologije.



III. Izvedbena navodila za delo panela

1. Izvedba panela

Agencija bo organizirala panel preko videokonference (aplikacija Zoom) in v prostorih agencije.

2. Zunanji opazovalci – člani ZSV

Zunanji opazovalci so člani ZSV. Zunanji opazovalci imajo naslednje pristojnosti:
- opazujejo delo panela glede na predpisan postopek,
- napišejo poročilo o delu panela, ki ga dostavijo agenciji in predstavijo ZSV,
- s podatki iz ocenjevalnega postopka ravnajo kot s podatki z oznako *Interno*, zato njihovo razširjanje ni dovoljeno v nobeni obliki.

Člani ZSV niso člani panela in v času zasedanja panela ne smejo razpravljati o konkretnih prijavah s člani panela in javnimi uslužbenci agencije na lokaciji zasedanja panela ali izven nje.

3. Gradivo za panel

Člani panela pri svojem delu upoštevajo določila javnega razpisa, Splošnega akta in Metodologije ter prejmejo oziroma dostopajo do naslednjega gradiva:
- navodilo za delo panela (tudi v obliki prosojnic),
- tabele prijav z ocenami recenzentov po raziskovalnih področjih, po padajoči (v odstotku določeni) vrednosti razmerja ocene posamezne prijave glede na najvišjo možno oceno prijave,
- poročila recenzentov,
- prijave,
- odzive prijaviteljev na poročila recenzentov v primeru neusklajenega poročila,
- poročilo ZEP o ocenah recenzentov pri posameznih projektih.

4. Upoštevani elementi pri pripravi prednostnega seznama prijav

Panel pri pripravi prednostnega seznama prijav upošteva:
- Skupno oceno na podlagi usklajenega poročila obeh recenzentov.
  Najvišja možna ocena prijave je 20 točk za aplikativne projekte ter 15 točk za temeljne projekte.
- V primeru neusklajenega poročila prijave panel določi oceno projekta kot povprečno oceno treh recenzentov, razen v primeru prijave, pri kateri se ocene recenzentov bistveno razlikujejo, to je, da ena ocena odstopa najmanj za dve točki od povprečja ocen. V tem primeru lahko panel izloči največ eno oceno in izračuna novo povprečje brez izločene ocene. Panel odločitev obrazloži. Povprečje končne ocene in povprečja ocen posameznih kriterijev v primeru neusklajenega poročila se izračunajo na dve decimalni mesti natančno.
- Mejni prag skupne ocene, ki je doseženih 12 točk za prijave aplikativnih projektov ter doseženih 10 točk za prijave temeljnih projektov ter mejni prag za posamezni kriterij, ki je dosežene 3 točke. Na predlog prednostnega seznama prijav ne more biti uvrščena prijava s skupno oceno nižjo od mejnega praga ali z oceno posameznega kriterija nižjo od mejnega praga.
- Kapaciteto ERC ved in področij, ki je določena z javnim razpisom in Metodologijo.
- Določilo glede zastopanosti interdisciplinarnih projektov, kot jih opredeljuje točka 5.1 javnega razpisa.
- Določila glede zastopanosti kliničnih raziskav, kot jih opredeljujeta točki 5.1 in 5.2 javnega razpisa.
- Določila glede obravnave prijav, prijavljenih v okviru Programa dr. Aleša Debeljaka, kot jih opredeljujeta toki 5.3 in 10 javnega razpisa.

- Odzive prijaviteljev na poročila recenzentov v primeru neusklajenega poročila z večjim odstopanjem ocen od povprečja.
- Poročilo ZEP o ocenah recenzentov pri posameznih prijavah.
- Prag za (so)financiranje projektov prijavljenih v okviru sheme vodilne agencije v primeru, da bo v okviru točk 2.b. 2.c, 2.d in 2.e javnega razpisa uspešnost prijav na javni razpis (število za (so)financiranje izbranih prijav glede na prejete prijave) večja od 20 %. Prag je določen z uvrstitvijo med 20 % najbolje ocenjenih projektov (število odobrenih projektov glede na prejete prijave).
- Projekte v zmanjšani vrednosti 75.000 EUR je možno dodeliti v primerih, ko je kapaciteta določena na pol enote natančno, kapaciteta še ni dokončno opredeljena in je opredeljen le razpon, ter v primeru prijav z enakimi ocenami.

5. Naloge panela

Panel obravnava usklajena poročila. Kadar poročilo ni usklajeno, poleg posamičnih poročil recenzentov obravnava tudi odzive prijaviteljev.

V primeru neusklajenega poročila za prijavo panel skladno z določili 76. člena Splošnega akta določi oceno prijave kot povprečno oceno treh recenzentov. Panel posebej obravnava prijave projektov, pri katerih se ocene recenzentov bistveno razlikujejo, in se odloči, ali povprečje treh ocen dejansko odraža kakovost predlaganega projekta. Če povprečje treh ocen ne odraža kakovosti projekta, panel lahko izloči največ eno oceno in izračuna novo povprečje brez izločene ocene. Panel obravnava tiste prijave, pri katerih ena ocena odstopa najmanj za dve točki od povprečja ocen.

Pri primerjavi ocen različnih vrst podoktorskih projektov panel upošteva (v odstotku določene) vrednosti razmerja ocene prijave glede na najvišjo možno oceno posamezne prijave. V primeru enake vrednosti razmerja ocene, panel višje uvrsti prijavo, ki ima višje število točk pri kriteriju Znanstvena odličnost prijave, nato pa prijavo, ki ima višje število točk pri kriteriju Znanstvena odličnost raziskovalcev. V primeru, da po razvrstitvi prijav v skladu z merilom v prejšnjem stavku še vedno obstaja več prijav, ki dosežejo enako število točk, panel odločitev o razvrstitvi prijave na predlog prednostnega seznama utemelji.

V primeru enakega števila točk dveh ali več prijav temeljnih, podoktorskih temeljnih ali temeljnih projektov – Program AD, panel pri odločitvi o predlogu izbora prijav upošteva ocene, prijave in odzive prijaviteljev na posamična poročila recenzentov v primeru neusklajenega poročila. Pri tem na predlog prednostnega seznama prijav panel višje uvrsti prijavo, ki ima višje število točk pri kriteriju Znanstvena odličnost prijave, nato pa prijavo, ki ima višje število točk pri kriteriju Znanstvena odličnost raziskovalcev. V primeru, da po razvrstitvi prijav v skladu z merilom v prejšnjem stavku še vedno obstaja več prijav, ki dosežejo enako število točk, panel odločitev o razvrstitvi prijave na predlog prednostnega seznama utemelji. Odločitev panela v tem primeru ne temelji na presoji posameznih kriterijev, saj so le-te že ocenili recenzenti, ampak na prepoznanju večje znanstvene relevantnosti prijave.

V primeru enakega števila točk dveh ali več prijav aplikativnih ali podoktorskih aplikativnih projektov, panel pri odločitvi o predlogu izbora prijav upošteva ocene, prijave in odzive prijaviteljev na posamična poročila recenzentov v primeru neusklajenega poročila. Pri tem na predlog prednostnega seznama prijav višje uvrsti prijavo, ki ima višje število točk pri kriteriju Znanstvena odličnost prijave, nato prijavo, ki ima višje število točk pri kriteriju Družbeni in gospodarski vpliv, nato pa prijavo, ki ima višje število točk pri kriteriju Znanstvena odličnost raziskovalcev. V primeru, da po razvrstitvi prijav v skladu z merilom v prejšnjem stavku še vedno obstaja več prijav, ki dosežejo enako število točk, panel odločitev o razvrstitvi prijave na predlog prednostnega seznama utemelji. Odločitev panela v tem primeru ne

temelji na presoji posameznih kriterijev, saj so le-te že ocenili recenzenti, ampak na prepoznanju večje znanstvene relevantnosti prijave.

Pri odločitvi o izboru prijav v okviru točk 2.b, 2.c in 2.d javnega razpisa, panel najprej izbere prijave interdisciplinarnih projektov, pri čemer upošteva število točk in obseg sredstev, opredeljen v točki 5.1. javnega razpisa ter kapaciteto ERC ved in področij, ki je določena z javnim razpisom. V primeru enakega števila točk dveh ali več prijav interdisciplinarnih projektov panel na predlog prednostnega seznama prijav višje uvrsti prijavo, ki ima višje število točk pri kriteriju Znanstvena odličnost prijave, nato pa prijavo, ki ima višje število točk pri kriteriju Znanstvena odličnost raziskovalcev. V primeru, da po razvrstitvi prijav v skladu z merilom v prejšnjem stavku še vedno obstaja več prijav, ki dosežejo enako število točk, panel odločitev o razvrstitvi prijave na prednostni seznam utemelji. Odločitev panela v tem primeru ne temelji na presoji posameznih kriterijev, saj so le-te že ocenili recenzenti, ampak na prepoznanju večje znanstvene relevantnosti prijave.
V primeru izbora prijave interdisciplinarnega projekta, ki ima nižjo skupno oceno kot prijava oziroma prijave, ki bi se po vrstnem redu dosežene ocene sicer uvrstile na predlog prednostnega seznama prijav, panel v preglednici označi, da je izbor posledica obvezne dodelitve dela sredstev za interdisciplinarne projekte.

Pri odločitvi o izboru prijav v okviru točke 2.g javnega razpisa, panel na vsako ERC vedo v izhodišču v izbor za (so)financiranje uvrsti štiri najbolje ocenjene prijave, pri čemer ne smejo biti z istega področja znotraj vede. V primeru, da so v okviru ERC vede prijavljeni le projekti z enega ERC področja, panel v izbor za (so)financiranje uvrsti najbolje ocenjene prijave znotraj istega področja. V primeru, da na eni vedi sredstva ostanejo neporabljena, se ta sredstva porabijo za (so)financiranje najbolje ocenjenih prijav na drugih vedah, kjer je prijav več, kot razpoložljivih sredstev. V primeru enakega števila točk dveh ali več prijav, panel na predlog prednostnega seznama prijav višje uvrsti prijavo, ki je prijavljena na področju, ki še nima izbrane prijave v okviru Programa dr. Aleša Debeljaka, nato prijavo, ki ima višje število točk pri kriteriju Znanstvena odličnost prijave, nato prijavo, ki ima višje število točk pri kriteriju Znanstvena odličnost raziskovalcev, nato pa prijavo vodje projekta, pri katerem je od zagovora prvega doktorata preteklo manj časa (upošteva se datum zagovora doktorata).

Pri izboru za (so)financiranje temeljnih projektov v okviru točke 2.e javnega razpisa, se v okviru vsake ERC vede identificirajo ERC področja, na katerih ni bila v okviru točk 2.a, 2.b, 2.c, 2.d, 2.f in 2.g javnega razpisa na predlog prednostnega seznama uvrščena nobena prijava (v nadaljnjem besedilu: izločeno ERC področje).
Prijave se na predlog prednostnega seznama uvrstijo na naslednji način:
- Na predlog prednostnega seznama prijav se ne more uvrstiti prijava, ki je pri skupni oceni dosegla manj kot 80 % maksimalne ocene.
- Najprej se na predlog prednostnega seznama uvrsti po ena najvišje ocenjena neizbrana prijava v okviru točk 2.b, 2.c in 2.d javnega razpisa iz vsakega izločenega ERC področja znotraj ERC vede do porabe sredstev po padajočem vrstnem redu glede na oceno. Morebitni preostanek sredstev se razporedi med najvišje ocenjene neizbrane prijave v okviru točk 2.b, 2.c in 2.d javnega razpisa znotraj ERC vede.
- V primeru enakega števila točk dveh ali več prijav na enem ali več ERC področjih panel na predlog prednostnega seznama prijav višje uvrsti prijavo, ki ima višje število točk po kriteriju Znanstvena odličnost prijave, nato prijavo, ki ima višje število točk po kriteriju Znanstvena odličnost raziskovalcev, nato pa prijavo vodje projekta, pri katerem je od zagovora prvega doktorata preteklo manj časa (upošteva se datum zagovora doktorata).

Na javnem razpisu je agencija pridobila posamična poročila recenzentov za 1406 prijav. Izmed vseh prijav so:

- 4 prijave, kjer recenzenti niso dosegli soglasja in niso izdelali usklajene ocene in je agencija pridobila oceno tretjega recenzenta;
- 1402 prijav, kjer so recenzenti izdelali usklajeno oceno.

Panel sprejme predlog prednostnega seznama prijav po vrstnem redu glede na prejeto oceno za vsako ERC vedo v okviru točk 2.a, 2.e, 2.f in 2.g javnega razpisa ter za vsako ERC področje v okviru točk 2.b, 2.c in 2.d javnega razpisa.

Panel upošteva kapacitete ERC ved ter ERC področij in sredstva določena po vrstah projektov, kot so opredeljena v javnem razpisu. V primeru enakega števila točk dveh ali več prijav, panel pri odločitvi o izboru prijav upošteva ocene in prijave. V primeru neusklajenega poročila z večjim odstopanjem ocen od povprečja panel dodatno upošteva tudi odzive prijaviteljev.

Panel mora skladno s kapaciteto ERC ved v okviru točk 2.b, 2.c in 2.d javnega razpisa upoštevati določeno število enot na ERC vedo (1 enota = 150.000 EUR) in število enot na ERC področje. Na ERC področjih, kjer v postopku izračuna kapacitet ni bila mogoča računska določitev natančnega števila enot, panel pri izboru upošteva dovoljen razpon števila enot, kot je opredeljen v kapacitetah in skupno število določenih enot v okviru ERC vede. Pri tem upošteva kakovost prijav na teh ERC področjih. Panel svojo odločitev obrazloži. Izračun kapacitet je priloga tem pravilom.

Prijave oddane kot klinične raziskave v okviru vsake točke 2.b, 2.c, 2.d in 2.f javnega razpisa se na panelu obravnavajo kot klinične raziskave, če so za to izpolnjeni vsi pogoji opredeljeni v točki 7 javnega razpisa. Prijave klinične medicine se obravnavajo v okviru vseh prijav klinične medicine, ne glede na izbrano ERC področje. Prijave oddane kot klinične raziskave v okviru vsake točke 2.b, 2.c, 2.d in 2.f javnega razpisa, ki ne izpolnjujejo vseh pogojev za klinične raziskave iz točke 7 javnega razpisa, se ne morejo uvrstiti na predlog prednostnega seznama prijav.

Predlog prednostnega seznama prijav sprejme panel z večinsko odločitvijo in pripravi poročilo.

Panel pri svojem delu upošteva določila javnega razpisa, Splošnega akta, Metodologije in teh pravil, ob administrativni pomoči javnih uslužbencev agencije.

IV. Končna določba

Ta pravila začnejo veljati naslednji dan po objavi na spletni strani agencije.

Tjaša Dobnik,
direktorica

Datum: 22. 10. 2026
Št. 6316-28/2025-1622

Priloga:
- Podatki o kapaciteti ERC ved in področij za realizacijo točk 2.b, 2.c in 2.d Javnega razpisa za (so)financiranje raziskovalnih projektov v letu 2026 za leto 2027