
Potek ocenjevanja prijav na Javnem razpisu za (so)financiranje raziskovalnih projektov za leto 2024

Spletna delavnica za prijavitelje ter zainteresirano javnost
4. 7. 2024



Javna agencija za znanstvenoraziskovalno
in inovacijsko dejavnost Republike Slovenije

Potek ocenjevanja prijav na Javnem razpisu za (so)financiranje raziskovalnih projektov za leto 2024

dr. Špela Stres, direktor ARIS

dr. Nika Razpotnik Visković, Sektor za raziskovalne projekte, vodja

Marko Turk, Sektor za pravne zadeve

Tomaž Žitnik, Sektor za informacijsko infrastrukturo in poslovno informatiko, vodja

Spletna delavnica za prijavitelje ter zainteresirano javnost

4. 7. 2024

Namen delavnice:

Izobraževanje o postopkih ocenjevanja in izbora raziskovalnih projektov

Stanje ocenjevanja prijav v okviru javnega razpisa za (so)financiranje raziskovalnih projektov za leto 2024

Načrti za izboljšanje postopka ocenjevanja

Izvedene spremembe v okviru Javnega razpisa za (so)financiranje raziskovalnih projektov za leto 2024

Javni razpis za (so)financiranje raziskovalnih projektov za leto 2024

KAPACITETE – ARIS PODROČJA



KAPACITETE - ERC PODROČJA

Sredstva za temeljne projekte (11.250.000 EUR) se namesto na 72 področij ARIS klasifikacije deli na 27 področij ERC klasifikacije (manjša razdrobljenost sredstev).

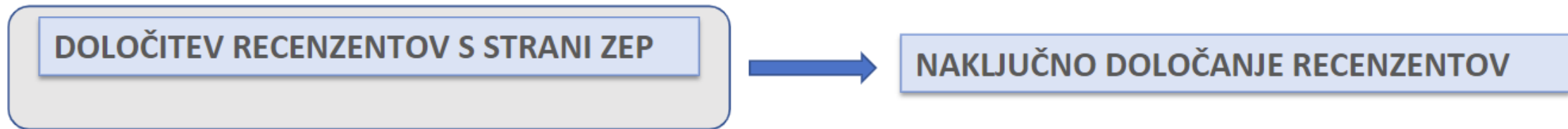
... Za 2025 poteka prenova koncepta kapacitet (razprava na ZSA) → delež prijav nad 80 % točk (COST/ERC) ?

SKUPNA SREDSTVA ZA KARIERNE STOPNJE

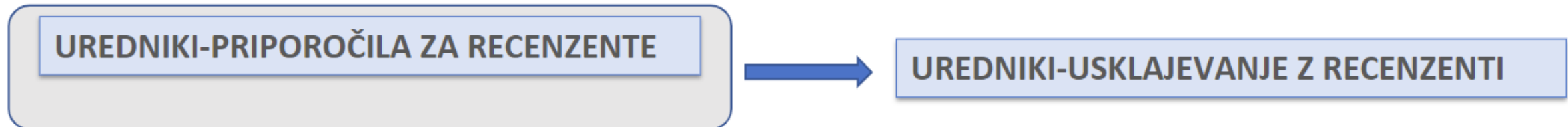


LOČENA SREDSTVA ZA KARIERNE STOPNJE

Sredstva za temeljne projekte (11.250.000 EUR) so namenjena trem kariernim stopnjam: 3.750.000 EUR za mlade doktorje, 3.750.000 EUR za raziskovalce srednje generacije, 3.750.000 EUR za ostale raziskovalce (večja transparentnost pri izboru projektov).



Namesto „vsebinskega“ imenovanja recenzentov k prijavam na podlagi naslova, povzetka in ključnih besed, naključno imenovanje recenzentov v okviru podpodročja/področja projektne prijave z uporabo zanesljivega generatorja naključnih števil. Člani Zunanjega ekspertnega panela preverijo in potrdijo ustreznost imenovanih recenzentov k prijavi.



Znanstveni urednik v okviru uredniškega pregleda ne le poda mnenje in priporočil za izboljšanje ocene, ampak je na voljo za dodatna pojasnila recenzentom – vzpostavljena neposredna komunikacija med recenzenti in uredniki.

ŽELJA: DVIG KVALITETE OCENJEVANJA

Postopek ocenjevanja

Strokovna telesa ARIS, ki so vključena ocenjevanje in izbor projektov

STALNA strokovna telesa

ZNANSTVENI SVET AGENCIJE

ZNANSTVENI SVETI VED (7)



POSREDNA vloga

OBČASNA strokovna telesa

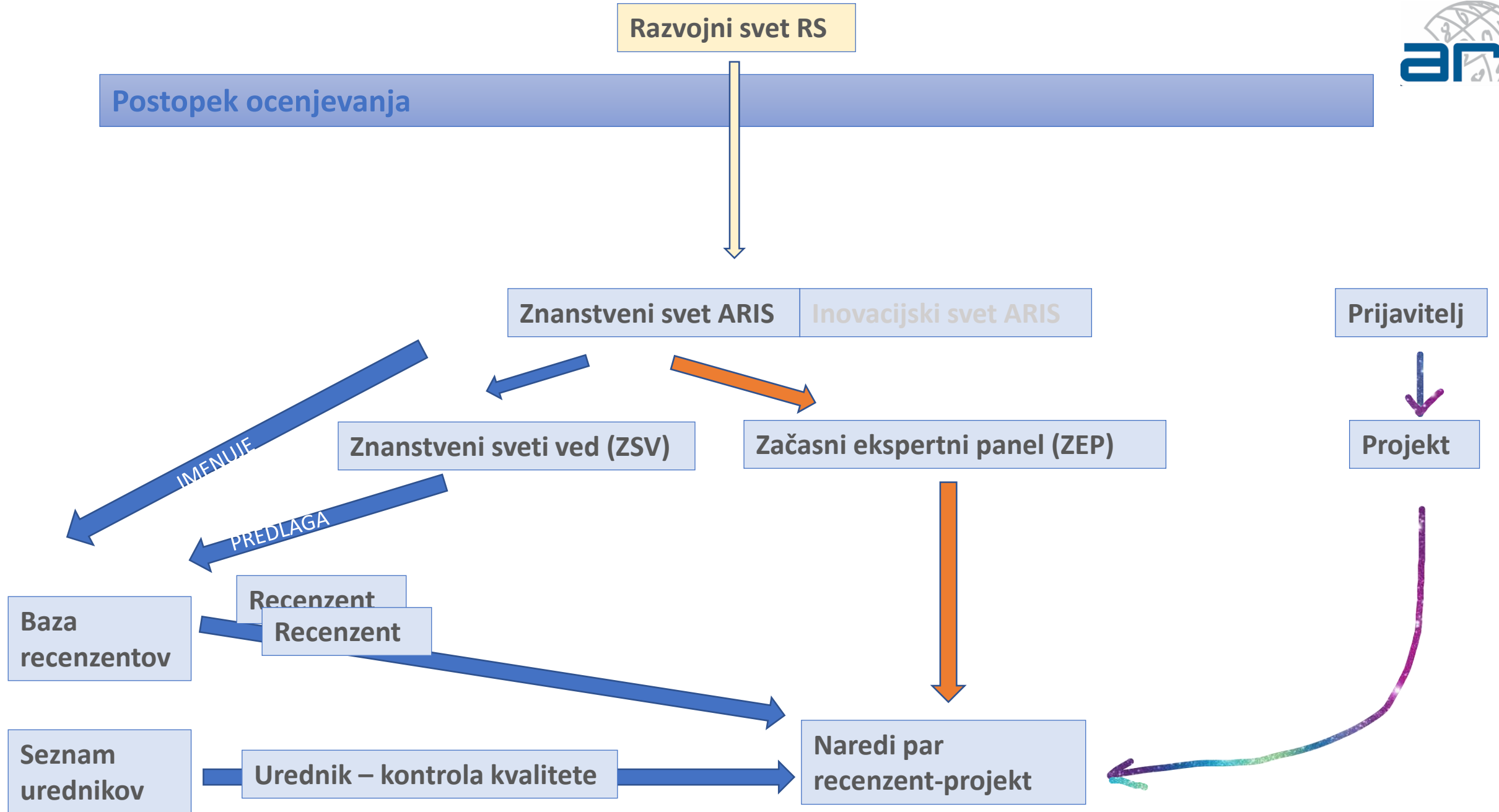
ZUNANJI EKSPERTNI PANEL za raziskovalne projekte

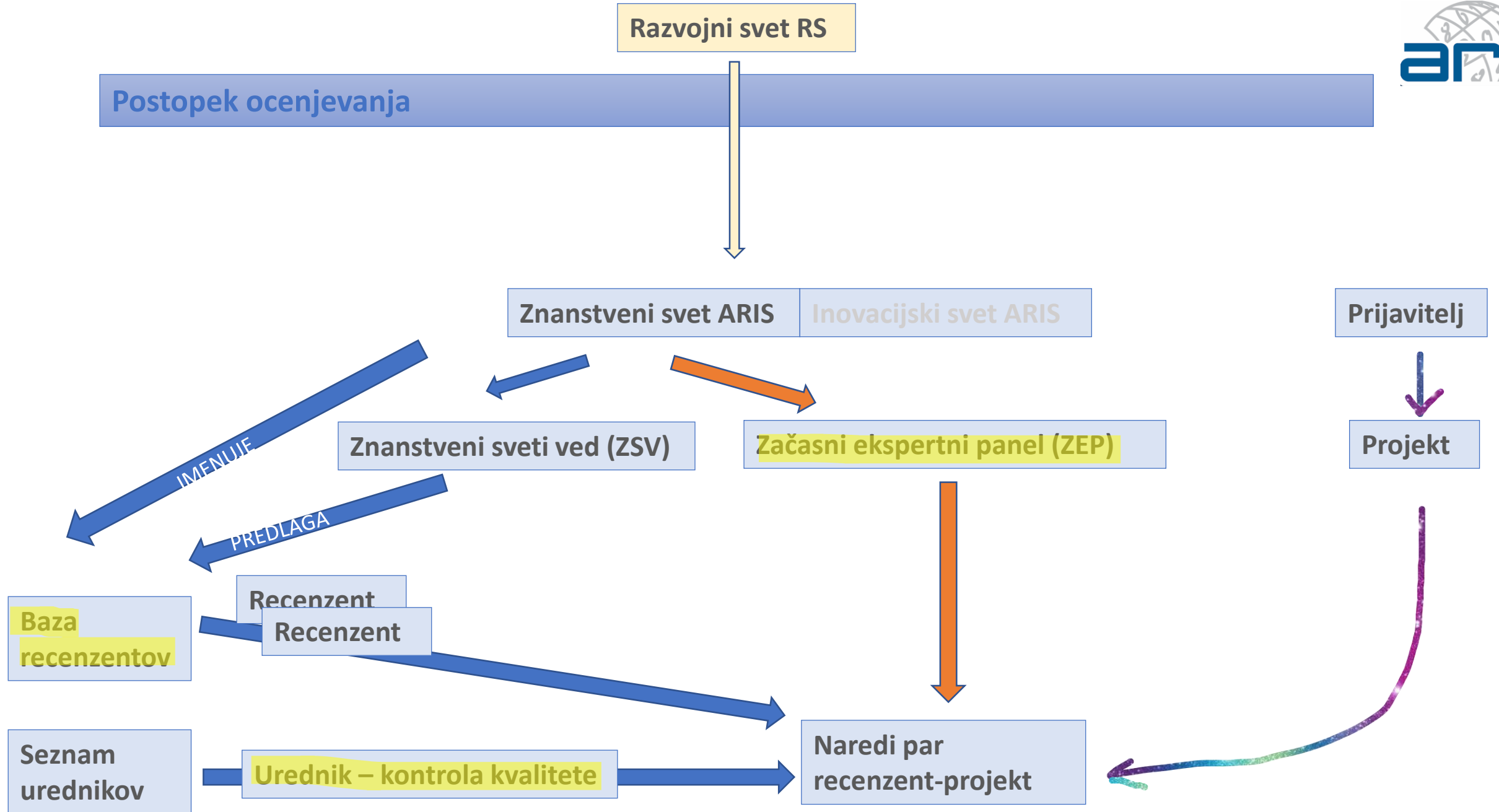
RECENZENTI, ZNANSTVENI UREDNIKI

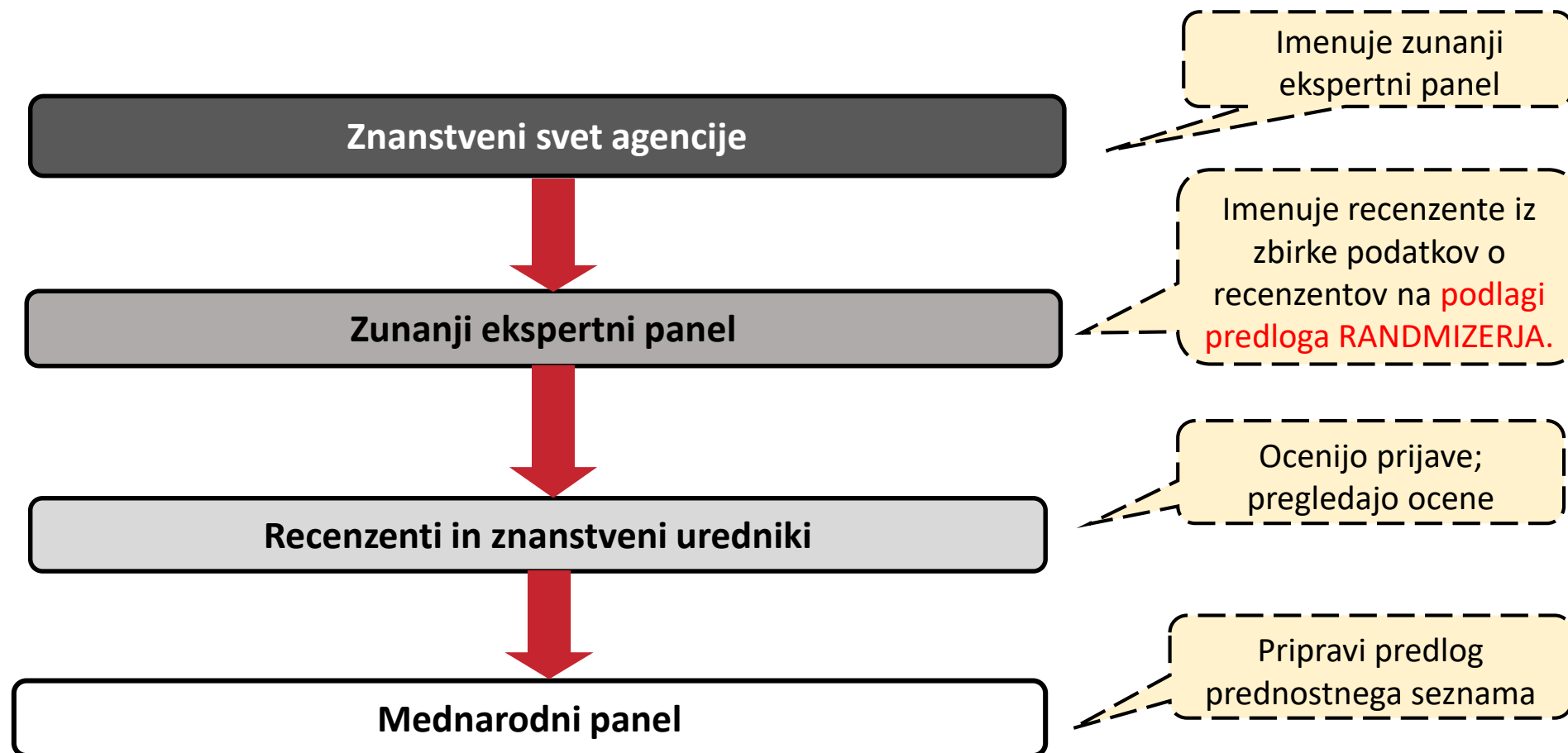
ČLANI MEDNARODNEGA PANELA

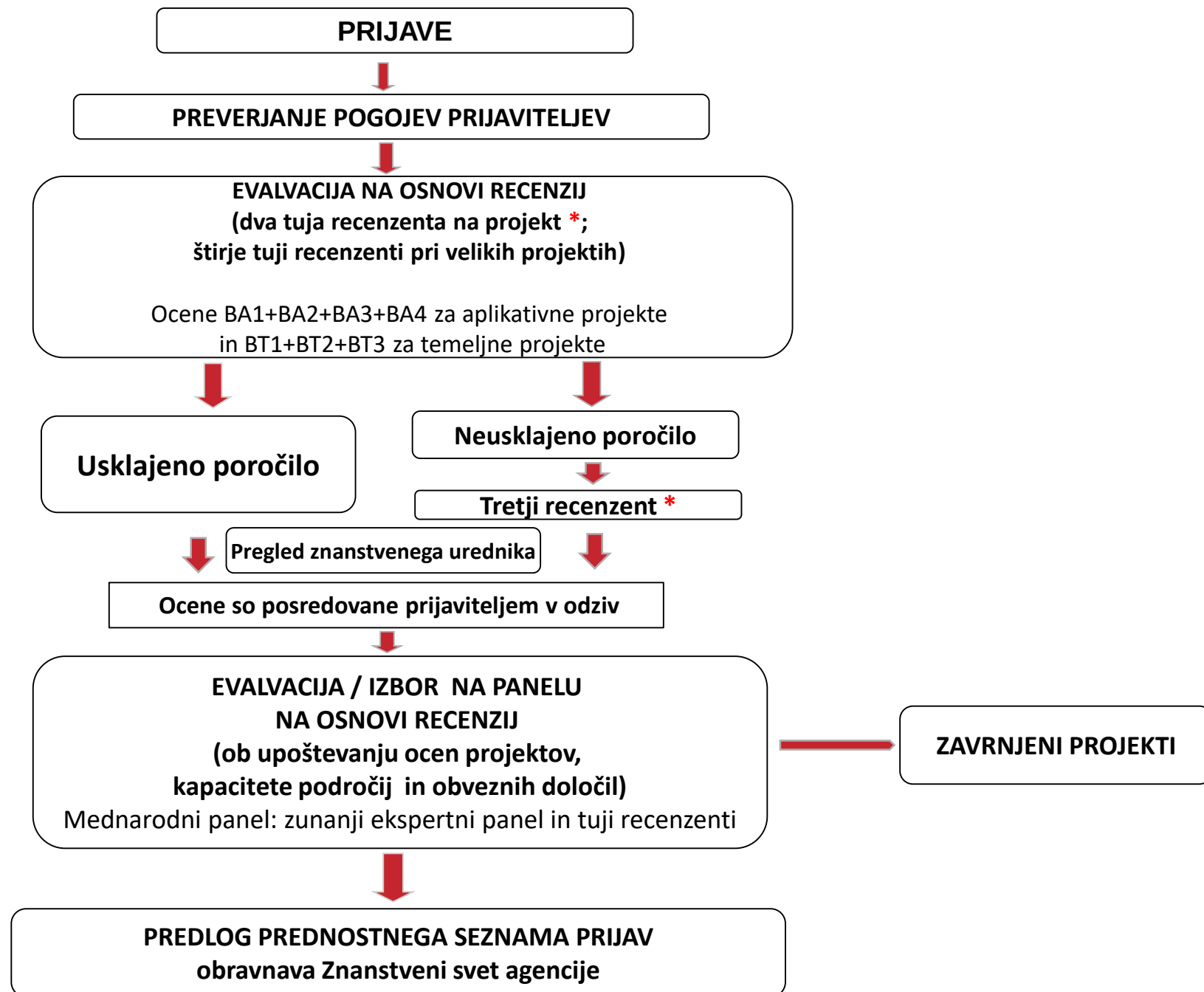


NEPOSREDNA vloga









- Prijave za temeljne, aplikativne, podoktorske in AD projekte **ocenjujeta 2 recenzenta**, oba z ARIS področja (v primeru interdisciplinarnih raziskav z različnih ARIS področij; poročevalec prihaja s primarnega ARIS področja).
- Prijave za velike projekte **ocenjujejo 4 recenzenti** (od tega 2 recenzenta prihajata s primarnega ARIS področja, eden od njiju je poročevalec).
- Vsak recenzent najprej pripravi svojo individualno oceno; na podlagi individualnih ocen poročevalec pripravi predlog usklajenega poročila, ki ga morata **dokončno uskladiti in potrditi oba recenzenta**. Če do uskladitve ne pride, se imenuje tretjega recenzenta; v nadaljnjih korakih se obravnavajo 3 individualne ocene (vodja zato lahko v odziv prejme 1 ali 3 poročila). **Usklajena ocena ni nujno povprečna ocena.**
- Pri velikih projektih se morata za usklajeno poročilo **uskladiti vsaj 2 recenzenta**; če je ocena neusklajena, se v nadaljnjih korakih obravnavajo 4 ločene ocene.
- Ocenjevanje, usklajevanje in komunikacija med recenzenti poteka na portalu Digital Forms.

Za temeljni projekt, veliki projekt in podoktorski temeljni projekt:

Ocena BT	Kriterij	Kazalniki	Največje št. točk
BT 1	Znanstvena odličnost raziskovalcev	-Izjemni dosežki -Izkazana sposobnost samostojnega in ustvarjalnega razmišljanja -Sposobnost priprave predloga raziskave in vodenja raziskav	5
BT 2	Znanstvena odličnost prijave	-Ustreznost naslavljanja pomembnih raziskovalnih izzivov - Ambicioznost in izjemnost ciljev (na primer nove metode in pristopi k razvoju področij) -Jasnost koncepta, vključno z interdisciplinarnim vidikom, in ustreznost ciljev -Izvirnost zamisli -Primernost predlagane metodologije raziskave za doseganje ciljev	5
BT 3	Kakovost in učinkovitost izvedbe	-Primernost in učinkovitost delovnega načrta, vključno z ustreznostjo dodeljevanja nalog in razporeditvijo sredstev -Izvedljivost znanstvenega pristopa	5
	Skupaj		15

Če projektna prijava ne doseže mejnega praga, ki za posamezni kriterij predstavlja 3 točke, ali skupnega mejnega praga vsote vseh treh ocen, to je 10 točk, se ne izbere za (so)financiranje.

Za aplikativni projekt in podoktorski aplikativni projekt:

Ocena BA	Kriterij	Kazalniki	Največje št. točk
BA 1	Znanstvena odličnost raziskovalcev	-Izjemni dosežki -Izkazana sposobnost samostojnega in ustvarjalnega razmišljanja -Sposobnost priprave predloga raziskav in vodenja raziskav	5
BA 2	Znanstvena odličnost prijave	-Jasnost koncepta, vključno z interdisciplinarnim vidikom, in ustreznost ciljev -Primernost predlagane metodologije raziskave za doseganje ciljev -Ambicioznost, inovacijski potencial in izjemnost projekta (na primer preseganje obstoječih znanj, novi koncepti in pristopi)	5
BA 3	Kakovost in učinkovitost izvedbe	-Primernost in učinkovitost delovnega načrta, vključno z ustreznostjo dodeljevanja nalog in razporeditvijo sredstev -Ustreznost projektnih partnerjev in projektne skupine -Ustreznost upravljanja ob upoštevanju tveganj oziroma preseganju obstoječih znanj	5
BA 4	Družbeni in gospodarski vpliv	-Krepitev konkurenčnosti in rasti podjetij z razvijanjem inovacij, ki sledijo potrebam evropskih in svetovnih trgov -Vsi drugi okoljski in družbeno pomembni vplivi, vključno z vplivi na kulturni razvoj (ki niso vključeni v preostale kazalnike) -Učinkovitost predlaganih ukrepov za izkoriščanje in razširjanje rezultatov projekta (vključno z upravljanjem pravic intelektualne lastnine), javno predstavljanje (popularizacija) projekta in obvladovanje raziskovalnih podatkov-Pričakovani učinki projekta -Krepitev inovativnosti in vključevanje novih znanj	5
	Skupaj		20

Če projektna prijava ne doseže mejnega praga, ki za posamezni kriterij predstavlja 3 točke, ali skupnega mejnega praga vsote vseh štirih ocen, to je 12 točk, se ne more uvrstiti v izbor za (so)financiranje.

- Usklajena poročila in individualne ocene (v primeru neusklajenosti med recenzenti) pregledajo znanstveni uredniki.
- Znanstveni uredniki skrbijo za berljivost in razumljivost ter odpravo očitnih pomot oziroma neustreznih komentarjev pripravljenih recenzij tako, da na svoje ugotovitve opozorijo tuje recenzente, ne smejo pa posegati v ocene.
- Področja znanstvenega pregleda:
 - 1) upoštevanje tipa projektne prijave,*
 - 2) konsistentnost ocen (opis, ocena),*
 - 3) dvojno kaznovanje / nagrajevanje,*
 - 4) ocenjevanje “nezahtevanih” vsebin,*
 - 5) razumljivost, jezik,*
 - 6) očitne napake.*

Scientific Editor Review
×

1. Have the reviewers taken into consideration the corresponding type of the project (small basic research project, small applied research project, basic or applied postdoc research project, large basic research project). i
☐ Yes ☐ No

2. Are the scores and written comments for each criterion in the report consistent? i
☐ Yes ☐ No

3. Did you detect any case of double penalization or double awarding in the report? i
☐ Yes ☐ No

4. Have only the elements, which are specifically requested in the application form, been evaluated? i
☐ Yes ☐ No

5. Is the language in the report understandable, coherent and respectful?
☐ Yes ☐ No

6. Have you noticed any obvious errors in the review? i
☐ Yes ☐ No

CONCLUDE REVIEW
SAVE
CANCEL

- Znanstveni uredniki so na voljo recenzentom za dodatna pojasnila („linearna komunikacija“).
- Ko recenzenti popravijo / dopolnijo svojo oceno, jo znanstveni urednik ponovno pregleda. S tem je postopek ocenjevanja zaključen.

Scientific Editor Review



- ☐ Reviewer(s) fully considered the recommendations of the Scientific Editor.
- ☐ Reviewer(s) partially considered the recommendations of the Scientific Editor. (comment is obligatory)
- ☐ Reviewer(s) didn't consider the recommendations of the Scientific Editor. (comment is obligatory)



CONCLUDE REVIEW

CANCEL

- Možnost odziva za vse prijavitelje – **a omejene možnosti**, kdaj je odziv upoštevan.
- Odziv ne vpliva na usklajeno oz. individualno oceno (v primeru neusklajenosti med recenzenti).
- Odziv mednarodni panel upošteva v primeru **neusklajene ocene** (panel obravnava tiste predloge projektov, pri katerih ena ocena odstopa najmanj za dve točki od povprečja ocen).
- Znanstveni uredniki po zaključku razpisa opravijo nadzor nad ocenjevanjem tudi s pregledom odzivov prijaviteljev na usklajena poročila recenzentov.

- Mednarodni panel sestavljajo člani zunanjega ekspertnega panela za projekte in tuji recenzenti/uredniki.
- Panel obravnava prijave v okviru posamezne znanstvene vede (podpaneli).
- Panel določi končne ocene v **primeru neusklajenih ocen z velikim odstopanjem** (možnost izločitve ene ocene).
- **Panel ne more spremeniti že usklajene ocene.**
- Pri izboru projektov panel upošteva oceno, kapacitete področij in druga določila razpisa.
- Predlog razvrstitve prijav za (so)financiranje projektov panel sprejme z večinsko odločitvijo in pisno obrazložitvijo ocen.
- Opazovalci – člani Znanstvenih svetov ved.
- ZSA obravnava predlog prednostnega seznama prijav, ki je rezultat dela mednarodnega panela in ga potrdi. Direktor ARIS izda Sklep o izboru prijav za (so)financiranje raziskovalnih projektov na podlagi javnega razpisa.

Stanje ocenjevanja prijav v okviru javnega razpisa za (so)financiranje raziskovalnih projektov za leto 2024

Zbirka recenzentov o posameznem recenzentu hrani naslednje podatke:

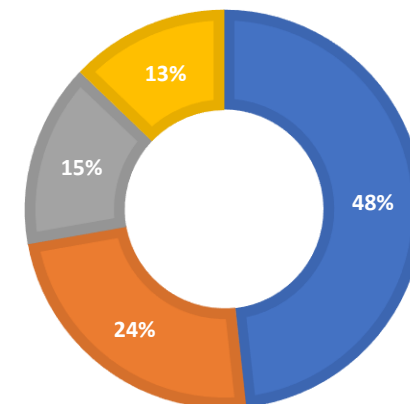
- Osebne in kontaktne podatke recenzenta
- Podatke iz tujih baz (ORCID, Scopus, ...)
- Podatke o vsebinskih področjih (šifranti ARIS, ERC, industrijskih ekosistemov EK, ...)
- Ključne besede
- Podatke o osebnih preferencah recenzenta glede sodelovanja z ARIS
- Podatke o preteklih ocenjevanjih

V bazo je vključenih okoli 7300 recenzentov. Na vabilo k sodelovanju se jih vsako leto odzove okoli 2000.

Vključevanje recenzentov v ocenjevalne
postopke (število let) med 2018-2022

LETA ANGAŽIRANOSTI RECENZENTA

■ 1 leto ■ 2 leti ■ 3 leta ■ 4 leta



Javni razpis za (so)financiranje raziskovalnih projektov za leto 2023 / za leto 2024

- 505 recenzentov / 478 (stanje 1. 7. 2024)
- 43 znanstvenih urednikov / 61 znanstvenih urednikov
- 52 članov mednarodnega panela (18 ZEP + 34 tuji raziskovalci)
- Menjave recenzentov: cca. 350 / 760 (stanje 1.7.2024; od tega 177 zavrnitev s strani ZEP, 512 zavrnitev s strani recenzentov oz. 60 zaradi neodzivnosti recenzentov)
- Odziv recenzentov: na vabilo k sodelovanju se je od 7300 odzvalo 2100 recenzentov. / Na vabilo se je odzvalo 1880 recenzentov.
- 1017 prijav v ocenjevanje; izdelanih 2047 individualnih ocen; v uredniški pregled 1043 ocen (usklajene in neusklajene – individualne); v prvih dveh mesecih končanih 710 ocen (70 %) / 957 prijav v ocenjevanje; zaključeno ocenjevanje 314 prijav (33 %, stanje 1.7.2024)
- Uredniški pregled: ponovno urejenih/dopolnjenih in usklajenih 437 ocen projektnih prijav, kar predstavlja 41,9 % vseh ocen.
- Ocenjevanje je potekalo cca. 4 mesece (maj-avgust). / Ocenjevanje poteka od 7. 5. 2024.

Prenova podatkovne baze recenzentov

Št. menjav recenzentov v JRP23

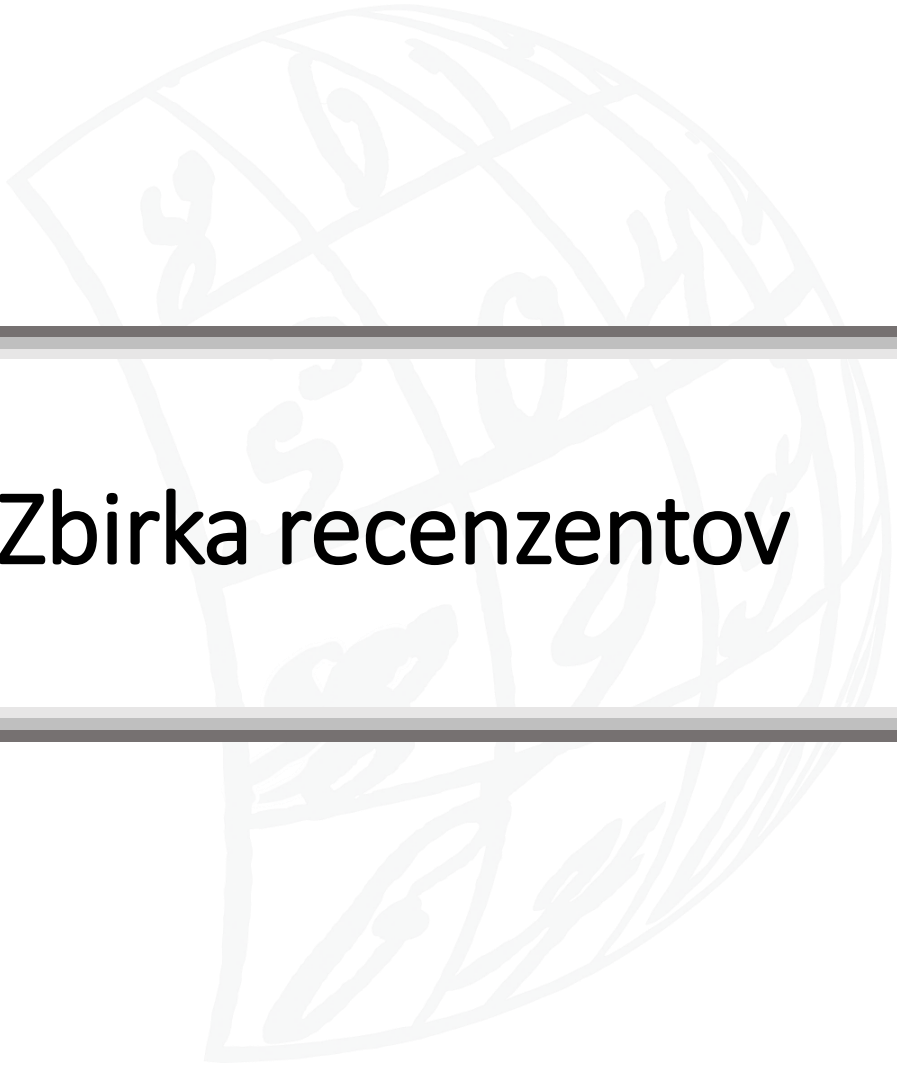
Št. dopisne seje JRP23	Datum dopisne seje	Št. menjav recenzentov
1	11.04.2023	
2	21.04.2023	85
3	09.05.2023	76
4	19.05.2023	58
5	29.05.2023	19
6	07.06.2023	36
7	15.06.2023	29
8	26.06.2023	24
9	10.07.2023	3
10	25.07.2023	5
11	24.08.2023	
Skupaj		335

Št. menjav recenzentov v JRP24

Št. dopisne seje JRP24	Datum dopisne seje	Št. potrjenih menjav recenzentov
1	29.04.2024	Imenovanje recenzentov k prijavam.
2	03.06.2024	227
3	10.06.2024	Določitev znanstvenih urednikov k prijavam.
4	24.06.2024	194
Skupaj		421 (stanje 1. 7. 2024)

NUJNA PRENOVA PODATKOVNE BAZE S CILJEM BOLJŠE KVALITETE INFORMACIJ O RECENZENTIH.
 NUJNA PRENOVA POSTOPKA – UVEDBA PRELIMINARNEGA PREGLEDA ABSTRACTA PROJEKTA S STRANI
 RECENZENTA PRED MOŽNOSTJO NJEGOVE IZBIRE ZA POSAMIČNE PROJEKTE (po švedskem modelu).

Zbirka recenzentov



Obstoječe temeljne pravne podlage za vzpostavitev, vodenje in upravljanje z zbirko podatkov o recenzentih:

-ZZrId, Splošni akt o strokovnih telesih ARRS, Splošni akt o postopkih (so)financiranja in ocenjevanja ter spremljanju izvajanja znanstvenoraziskovalne dejavnosti, Zakon o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-2) in Uredba (EU) 2016/679 (Splošna uredba o varstvu podatkov) – GDPR;

- **ZZrID:**

- 44. člen: določa med nalogami ARIS tudi vodenje zbirk podatkov, določenih z ZZrID;

- 55. člen: za načrtovanje politike, izvajanje znanstvenoraziskovalne dejavnosti, izvajanje evalvacij in dodeljevanja sredstev, izplačil in nadzora, spremljanje stanja na področju znanstvenoraziskovalne dejavnosti, namene promocije znanstvenoraziskovalnega dela, analize in statistične namene, se pri ARIS kot upravljavcu zbirk podatkov vzpostavi, vodi in vzdržuje zbirke podatkov o recenzentih;

- ZZrId določa, katere podatke vsebuje zbirka, lahko se vodi elektronsko, ni javna, obdelava os. podatkov je na podlagi 56. čl. ZZrID dopustna samo za zgoraj naveden namen!

- način vodenja zbirke se določi v splošnem aktu ARIS;

Splošni akt o strokovnih telesih ARRS:

-13. čl: določa način nabora recenzentov za zbirko podatkov o recenzentih, ARIS vodi zbirko po znanstvenih vedah;

-5. in 13. člen: ZSV: 1x letno dopolnijo zbirko podatkov o recenzentih s svojimi predlogi ali iz njega izločijo posamezne recenzente. ZSA potrjuje zbirko podatkov o recenzentih, praviloma vsako leto;

-8. člen med nalogami ZEP določa tudi podajanje predlogov za izločitev posameznih recenzentov iz zbirke podatkov o recenzentih, ki ocenjujejo prijave - potrditev ZSA;

- 55. člen ZZrId ter oba zgoraj navedena splošna akta ARIS v zvezi z zbirko podatkov o recenzentih potrebujejo vsebinsko prenovo.

Aktivnosti ARIS:

- novela ZZrId, ki je v medresorskem usklajevanju ureja zbirko podatkov o recenzentih v novem 55a členu, v katerem je na predlog ARIS dopolnjen nabor podatkov, ki se vodijo v zbirki (npr. z drugimi podatki, ki niso osebni, če so potrebni za doseg namena zaradi katerega ARIS vzpostavi, vodi, obdeluje in upravlja zbirko podatkov o recenzentih in so navedeni v splošnih aktih ARIS), kar predstavlja pravno podlago za učinkovitejše upravljanje z zbirko;

-ARIS je pristopil k vsebinski prenovi obeh zgoraj navedenih splošnih aktov ARIS, ki bodo zajemale:

- postopkovne in vsebinske dopolnitve načina upravljanja z zbirko podatkov,
- prenovitev postopka nabora recenzentov in postopka izbora recenzentov,
- informatizacijo postopkov in s tem povezane vsebinske in postopkovne prilagoditve upravljanja z zbirko podatkov,
- zagotovitev upravljanja z zbirko v skladu z ZVOP-2 in GDPR

Cilji: zagotoviti povečanje števila aktivnih recenzentov, izboljšati strukturo in vsebino podatkov v zbirki, redno in učinkovito posodabljanje podatkov v bazi, informatizacijo postopkov, časovno optimizacijo upravljanja z bazo in pospešitev postopkov izbora/menjave recenzentov v konkretnih postopkih

Baza recenzentov

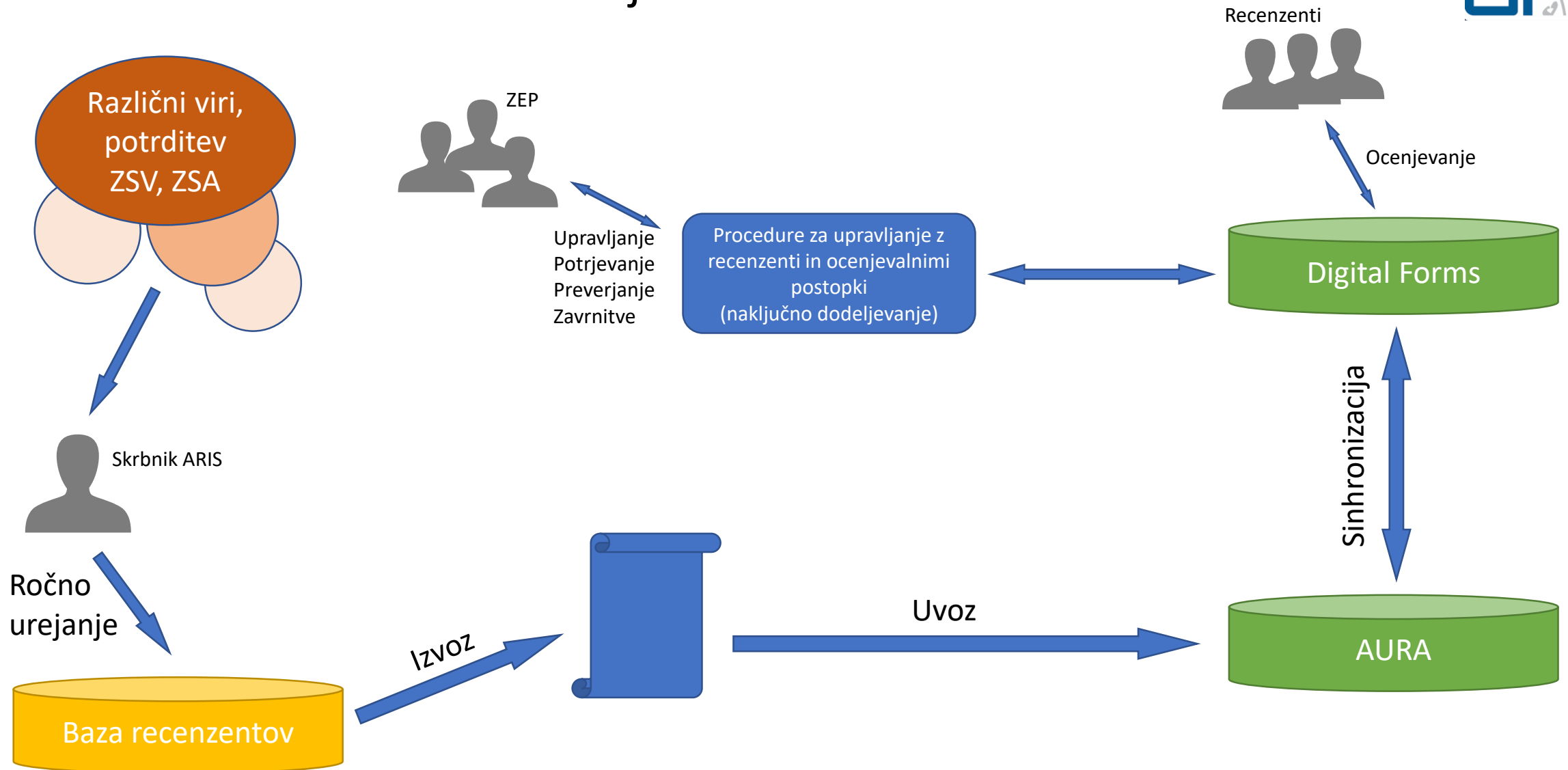
Namen:

- Hramba podatkov o recenzentih
- Izvedba ocenjevalnih postopkov
- Komunikacija z recenzenti
- Zgodovina ocenjevanj
- Avtomatizacija sodelovanja z recenzenti (vabila, pogodbe, obveščanje, ...)

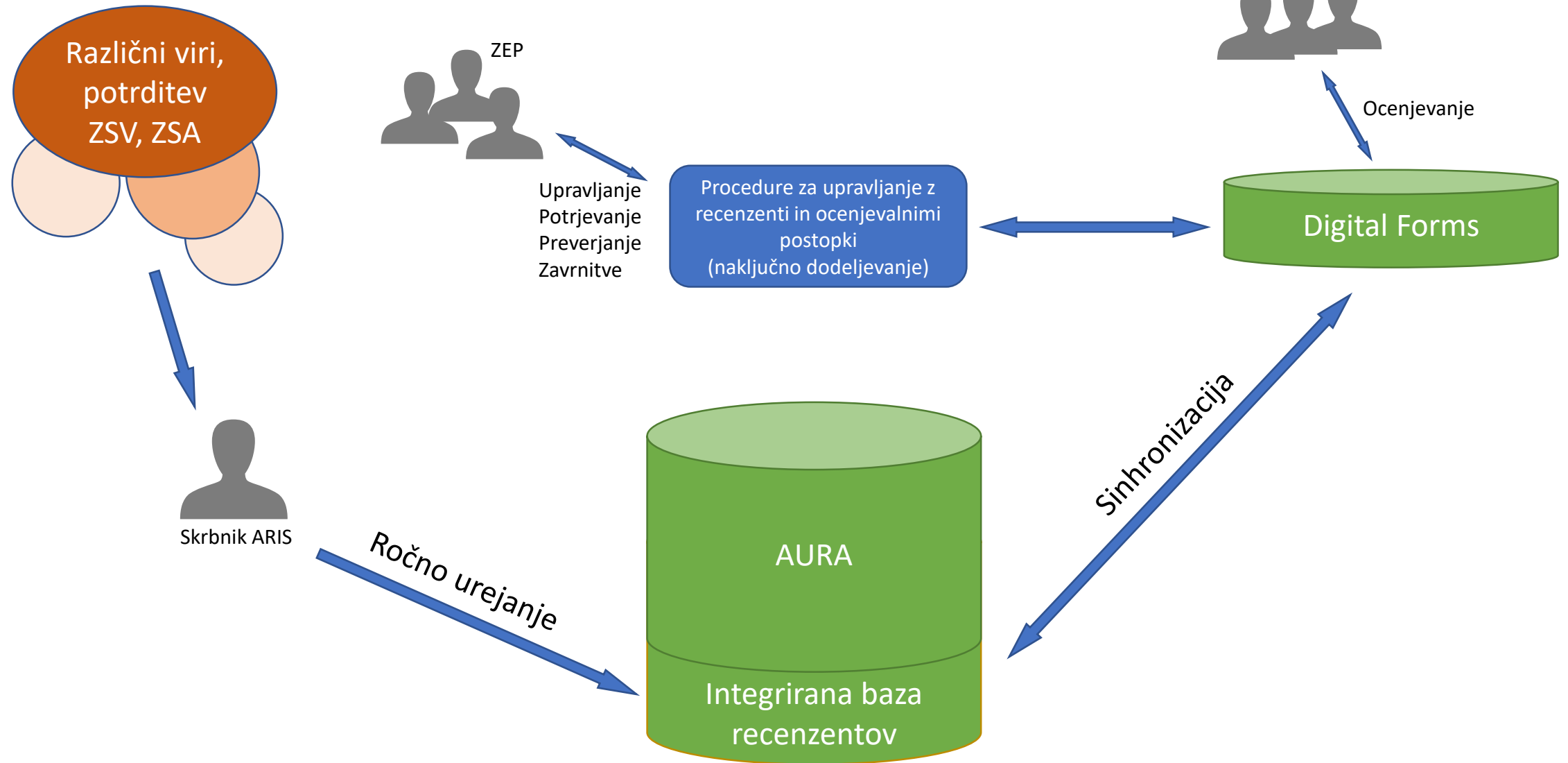
Baza o posameznem recenzentu hrani naslednje podatke:

- Osebne in kontaktne podatke recenzenta
- Podatke iz tujih baz (ORCID, Scopus, ...)
- Podatke o vsebinskih področjih (šifranti ARIS, ERC, industrijskih ekosistemov EK, ...)
- Ključne besede
- Podatke o osebnih preferencah recenzenta glede sodelovanja z ARIS
- Podatke o preteklih ocenjevanjih
- Podatke o pogodbah in finančnih transakcijah
- Dodatne zabeleške

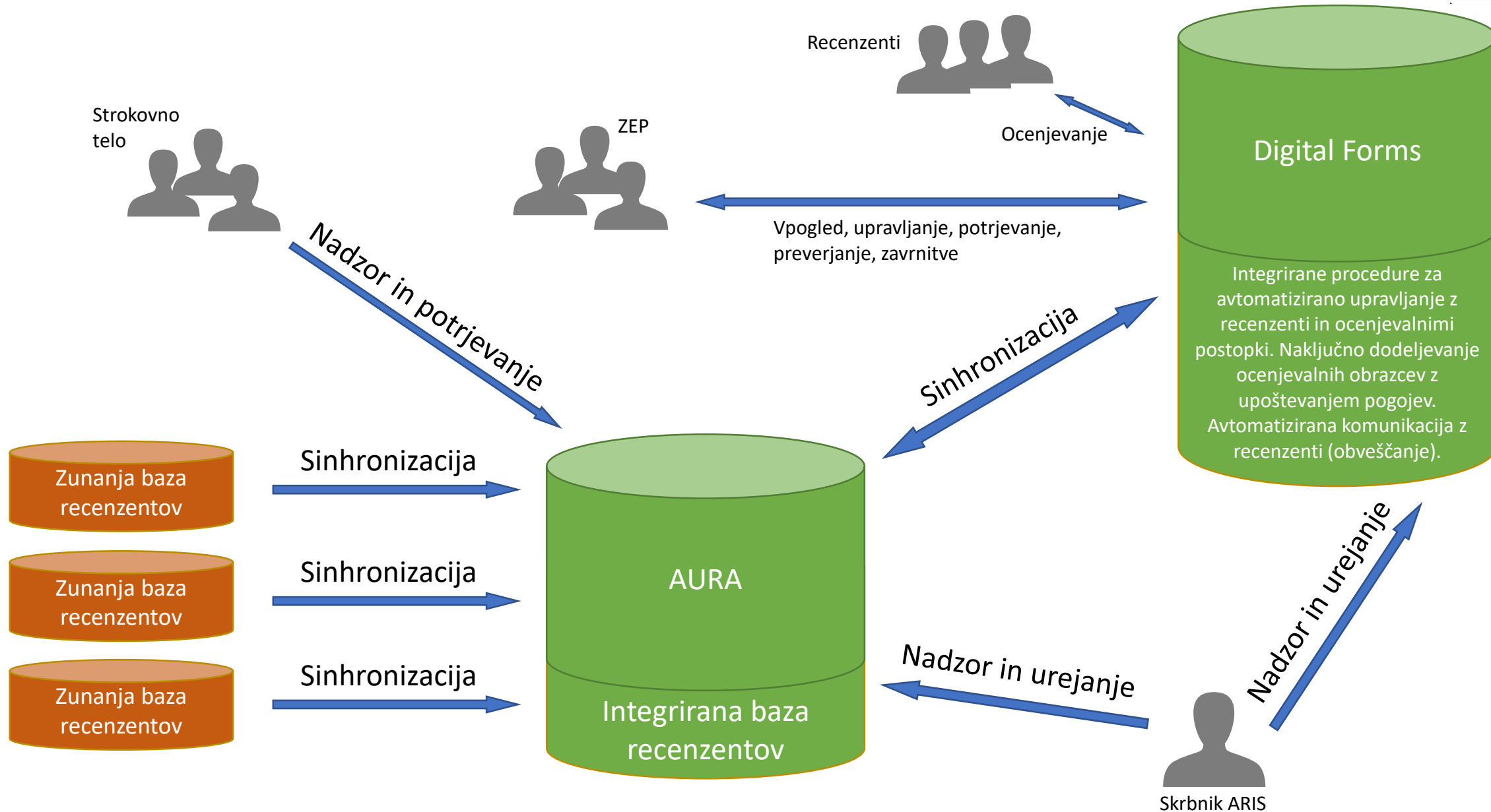
Aktualno stanje



Prva nadgradnja



Ciljno stanje



Načrti za izboljšanje postopka ocenjevanja

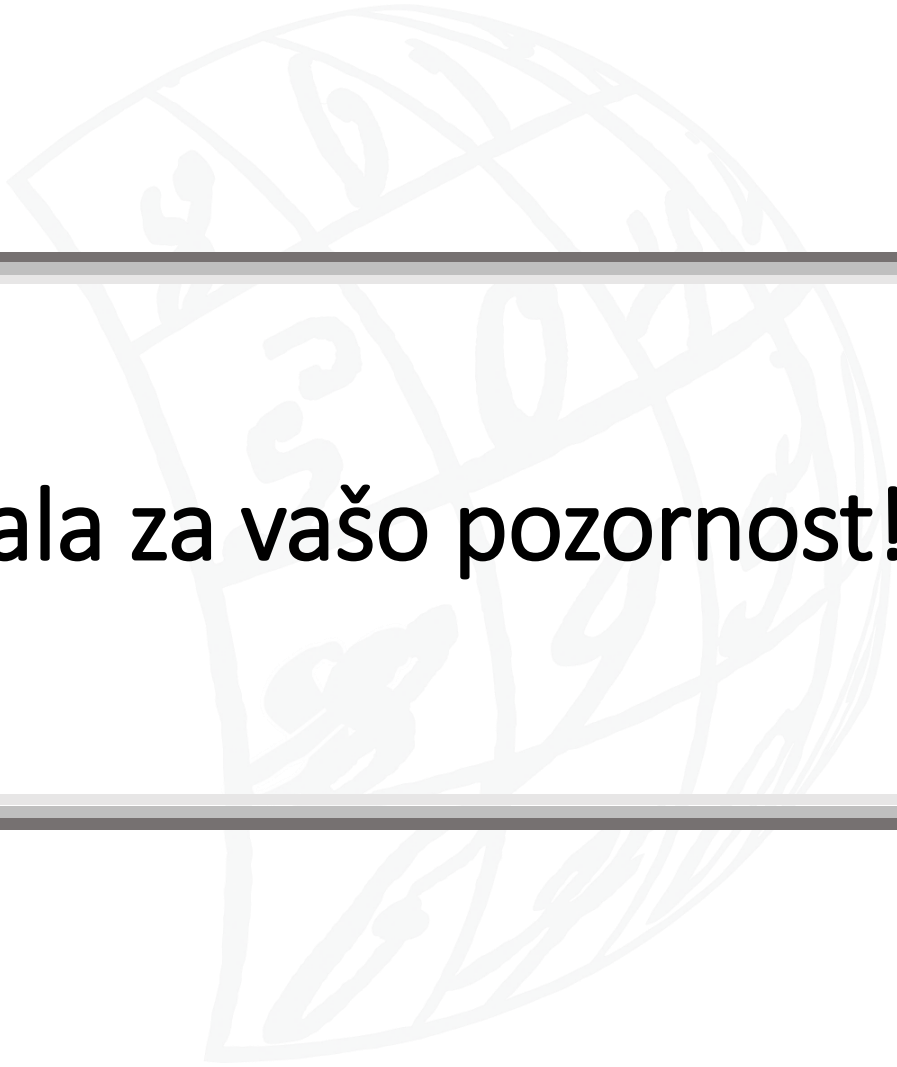
Problemi:

- neurejena baza, neurejeni in neefektivni postopki prenove, pomanjkljivo sodelovanje raziskovalne sfere imajo za posledico bazo recenzentov z nezadostnim številom aktivnih recenzentov in nezadostnimi informacijami o recenzentih
- dolgotrajen proces ocenjevanja – trenutno 8 ponovitev določanja randomizerja (potrebna prenova po švedskem modelu)
- urejanje vprašanja pristranskosti („secondary bias“ – že v reševanju z randomizerjem) in optimizacije procesa - vprašanje vloge ZEP v prihodnje

Koraki za ureditev:

- kapacitete - prenova določanja kapacitet – razmislek o izboljšanem modelu COST (uvedba dinamičnega določanja kapacitete glede na število visoko ocenjenih prijav v tekočem razpisu, kar pomeni dejansko “kapaciteto” področja s podaljšanjem moratorija za prijavo glede na to, kako nizka je ocena – npr. 2 leti za najnižje ocenjene)
- prenova baze recenzentov —>
 - ERC področja za recenzente
 - povečati število aktivnih recenzentov
 - povečati kvaliteto podatkov o recenzentih (preko ZSV, ZSA in recenzentov)
 - izboljšati strukturo podatkov (podani predlogi za spremembo ZZrID, nato SA)
 - upoštevati GDPR
 - uvesti redno in efektivno posodabljanje podatkov (poziv drugim agencijam, urediti delo ZSV)
- vzpostaviti z zakonom zahtevana pravila upravljanja z bazo
- prenoviti SA o postopkih / strokovnih telesih, da bo sodoben in razumljiv
- **Predviden rezultat:** boljša kvaliteta ocen, časovno bolj nadzorljiv potek ocenjevanja

== dvig kvalitete in transparentnosti postopka == merilo kakovosti dela ARIS

A large, faint, light-gray watermark of a globe is centered in the background. It features a grid of latitude and longitude lines and some illegible text or symbols within its segments.

Hvala za vašo pozornost!